

УДК 658

А.В.СЕРИКОВ, канд. физ.-матем. наук, Е.Б.ГРАНЬКО

*Харьковский национальный технический университет строительства и архитектуры*

## **СИСТЕМОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ОПРЕДЕЛЕНИЮ ФИНАНСОВ СУБЪЕКТА ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ**

На основе системологического подхода дано внутренне непротиворечивое определение категории "финансы субъекта хозяйствования".

На основі системологічного підходу надано внутрішньо несуперечливе визначення категорії "фінанси суб'єкту господарювання".

On the basis of sistemological approach necessary and sufficient terms are formulated inwardly nonconflicting management financial potential of management subject.

*Ключевые слова:* системология, финансы, субъект хозяйствования.

Как известно, наличие и формирование средств и возможностей (ресурсов, потенциалов) субъекта хозяйствования – одна из центральных проблем, от благополучного разрешения которой зависит реализация всей его текущей и будущей деятельности по достижению поставленных целей [9, 11]. Считается, что наиболее важными для любого субъекта хозяйствования являются его финансовые возможности. Поэтому исследования всех проблем теории и практики управления финансами субъектов хозяйствования будут актуальными. Значимость исследований усиливается еще и отсутствием устоявшегося, свободного от всяких противоречий понимания сущностей категорий "финансы", "финансовые ресурсы", "финансовый потенциал" (данный факт зафиксирован, например, в публикациях [6, 8]). Подтверждением сего может служить обзор дефиниций категории "финансовые ресурсы", приведенных, в авторефератах недавно защищенных диссертаций, которые хранятся в библиотеке им. В.И. Вернадского. Позволим себе лишь две цитаты: (1) "...финансовые ресурсы предприятия ... состоят из всех текущих и потенциально возможных средств предприятия в фондовой и нефондовой форме ... при необходимости могут быть использованы в качестве знаков распределительной стоимости в процессе финансово-хозяйственной деятельности ..." [1, с.6]; (2) "...по своему характеру финансовые ресурсы есть одноразовые капитальные производственные расходы, которые предприятие осуществляет для обеспечения непрерывности производственно-коммерческой деятельности ..." [14, с.7]. Оставляя без комментариев некоторые "перлы" в цитируемых дефинициях, столь противоречивое толкование известной экономической категории можно объяснить дисбалансом между редуccionистским и холистическим подходами к вскрытию сущностно-

го содержания этой категории, что, несомненно, затем порождает противоречивые подходы к управлению столь важными показателями деятельности субъектов хозяйствования, коими являются финансовые ресурсы или финансовый потенциал. По этой причине нам представляется насущной задача формулирования внутренне непротиворечивого и исчерпывающего определения понятия "финансы субъекта хозяйствования (предприятия)".

Среди таких можно выделить монографию [8], которую, безусловно, нельзя отнести в разряд "свежих", но подобных, более поздних работ в доступных информационных источниках нет. В данной работе на основе системного подхода (по утверждению автора) рассматриваются вопросы сущности финансовых ресурсов предприятия, экономических законов их функционирования, организации и управления.

Обращает на себя внимание и статья [11], в которой предпринята попытка развития известных теоретических подходов относительно сущности финансовых ресурсов и на этой основе размежевания понятий "финансовые ресурсы" и "финансовый потенциал" предприятия.

Целью данной публикации является получение внутренне непротиворечивого и исчерпывающе полного определения категории "финансы субъекта хозяйствования (предприятия)".

Поставленная проблема, по нашему мнению, может быть успешно решена в рамках холистического (целостного) подхода, позволяющего исключить недостатки, генерируемые редукционизмом (расчленением на части). Такой результат может обеспечить системология – наука о системах [7, с.14], которую сегодня следует рассматривать как область научно-практической деятельности, изучающей и использующей системность, организацию и самоорганизацию объектов, процессов и явлений в природе, науке, технике, обществе и психологии личности [14, с.17].

Формулировка основных положений общей теории систем (ОТС) принадлежит Л. фон Берталанфи [3]. Особый вклад в ОТС сделал известный советский физиолог П.К. Анохин, который писал [2, с.35]: "...системой можно назвать только такой комплекс избирательно привлеченных компонентов, в которых взаимодействие и взаимоотношения принимают характер взаимосодействия компонентов на получение сфокусированного полезного результата... Конкретным механизмом взаимодействия компонентов является освобождение их от избыточных степеней свободы, не нужных для получения данного конкретного результата, и, напротив, сохранение всех тех степеней свободы, которые способствуют получению результата... В свою очередь результат через характерные для него параметры и благодаря обратной афферен-

тации имеет возможность реорганизовать систему, создавая такую форму взаимодействия между ее компонентами, которая является наиболее благоприятной для именно запрограммированного результата".

Следуя А.И. Умову [12], под системой  $\{S\}$  условимся понимать нечто целое, не разделимое на независимые части, где выделяется совокупность структурных элементов  $\{a\}$  с определенными отношениями  $(R)$ , такими, что возникает множество свойств  $(P)$ , не сводимых к свойствам отдельных частей (элементов). В этом случае можно использовать символическое описание вида [12, с.103]:

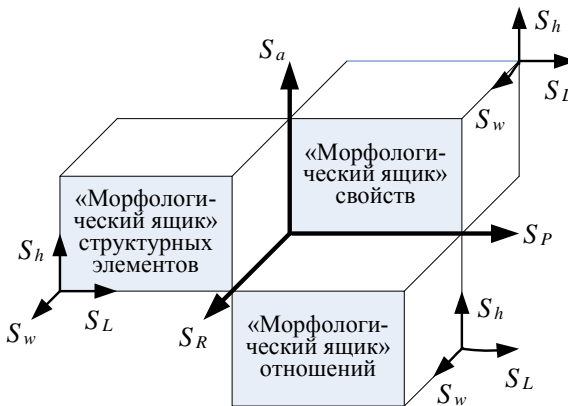
$$\{S\} \underset{def}{=} \{ \{ \{a\} R \} P \}, \quad (1)$$

где *def* (сокр. *дефиниендум*) – открытая, атрибутивная, субъектная формула. Множество структурных элементов  $\{a\}$  может подразделяться на: (1) первичные элементы  $a_p$ ; неделимые далее (в рамках данной модели) части системы; (2) компоненты системы  $a_k$ , состоящие из множества элементов; (3) подсистемы  $a_{nc}$ , выделенные по определенному целевому признаку [13, с.13].

Описание системы в форме (1) подсказывает необходимость и возможность введения трехмерной системы координат  $\{S_P; S_R; S_a\}$ , в рамках которой можно описать свойства или цели системы, совокупность ее структурных элементов и отношения между ними. Поскольку каждая координатная ось может включать множество градаций соответствующего показателя, связанное с природой фрактальности, возникает логическая необходимость и возможность в использовании методов морфологического анализа и синтеза [14, с.14]. Появляется необходимость и возможность оперировать с "морфологическими ящиками" структурных элементов, отношений и свойств (рисунок), каждый из которых "привязан" к соответствующей оси и, в свою очередь, может быть отображен в системном геометрическом пространстве, характеризующемся, например, координатными осями иерархических уровней ( $S_h$ ), бизнес-процессов ( $S_L$ ) и потенциалов ( $S_w$ ) субъекта хозяйствования [13, с.15].

Фактически объем "морфологического ящика" свойств (целей) будет определять сложность анализа и синтеза системы в целом, так как именно ожидаемые результаты (цели) являются системообразующим (и структурообразующим) фактором любой системы. В качестве

своеобразного фильтра здесь могут выступать интересы (ценности) всех "мажоритарных" стейкхолдеров (заинтересованных лиц и групп) субъекта хозяйствования. Ценностный подход в управлении привел к появлению *Value-based management* (менеджменту, ориентированному на ценность) [16], который в русскоязычной литературе часто трактуется как менеджмент, ориентированный на стоимость или доходность бизнеса [6]. Вместе с тем, ценность и стоимость бизнеса – две различные категории. Ценность бизнеса – наши представления о самом важном в нем (что находит свое изложение, как правило, в миссии организации), ради чего стоит трудиться, жертвовать временем, силами и чем-то еще [10, с.16]. Стоимость бизнеса – это одна из конкретных целей (фрагментов) на пути движения к ценности [10, с.18]. В иерархии ценностей любого бизнеса одно из центральных мест занимают интересы инвесторов [16, с.17]. Одно из основных *VBM*-заданий (или целей) – не только гарантировать возврат инвестированного в производство благ капитала, но и обеспечить запланированные темпы его наращивания (капитализации), иными словами, обеспечить целенаправленный рост меновой стоимости авансированного в производство капитала, что является "родовым признаком" категории "финансы" [5].



Целостное отображение элементов, отношений и свойств системы  
в адекватном координатном пространстве  
(на основе обобщения представлений, изложенных в [13])

Обращаясь к категории "финансы", следует признать, что по поводу ее сущностного содержания в среде ученых-финансистов до сих пор не сложилось единого мнения. Так, признанный авторитет в этих вопросах В.М. Опарин отмечал, что "...основным направлением в эво-

люции понимания сущности финансов, их назначения и роли стал постепенный переход от суженой трактовки финансов как системы формирования и использования денежных средств для обеспечения реализации функций, возложенных на публичные союзы (государство и местную власть), к их определению как совокупности материальных (денежных) средств обеспечения и функционирования государства, и предпринимательской деятельности, и жизнедеятельности человека " [9, с.36]. При этом используемый в повседневности кредитный механизм стал адекватной формой содержательного подчинения других видов денежных отношений отношениям финансовым как конечному фактору, который балансирует доходы и расходы разных субъектов хозяйствования. Финансовые ресурсы, по определению В.М. Опарина [9, с.133], – это сумма средств, направленных в основные и оборотные фонды предприятия, на основе использования которых формируется добавленная стоимость.

Особого упоминания заслуживают результаты исследований сущностного содержания означенных экономических категорий, выполненных С.П. Захарченковым [4, 5]. В основу исследований был положен принцип, базирующийся на утверждении о том, что один и тот же признак не может характеризовать сущность двух разных явлений или объектов. Более того, для отражения сущности объекта исследования достаточно даже одного единственного признака при условии, что он свойственен исключительно для данного объекта. Опираясь на описанный принцип, С.П. Захарченков утверждает, что "...финансы, проявляясь в форме денежных отношений, по своей сути представляют собой целенаправленное движение меновой стоимости капитала в денежном измерении, которое имеет знакопеременный во времени характер. ... Движение меновой стоимости капитала следует понимать в самом широком смысле этого слова: а) как целенаправленное движение меновой стоимости между экономическими субъектами; б) как целевое движение меновой стоимости в рамках одного владельца; в) как изменение во времени меновой стоимости активов и пассивов экономического субъекта" [5, с.51]. При этом "...финансовыми ресурсами ...являются не только деньги во всех формах их проявления, но и любые материальные (а также и нематериальные) активы, выраженные в денежном измерении и задействованные в процессе целенаправленного движения капитала ... Разница между финансовыми ресурсами в денежной форме и финансовыми ресурсами в других формах ...заключается только в степени их ликвидности" [5, с.52].

Все приведенное выше позволяет дать системологическую (в соответствии с рисунком) сущностную характеристику понятия "финан-

сы субъекта хозяйствования". Их можно определить как одну из подсистем субъекта хозяйствования, основным элементом (выходной характеристикой, целью) "морфологического ящика" свойств которой являются финансовые ресурсы. "Морфологический ящик" структурных элементов подсистемы заполнен капиталом субъекта хозяйствования в любой из известных форм (материально-вещественной, денежной и интеллектуальной) и любого происхождения. "Морфологический ящик" отношений данной подсистемы наполнен всеми формами движения (трансформации) меновой стоимости всего принадлежащего субъекту хозяйствования капитала. Описанные представления могут выступить концептуальной базой для построения системы управления финансами предприятия.

Таким образом, в данной работе на базе системного подхода получило дальнейшее развитие сущностное содержание категорий "финансы субъекта хозяйствования (предприятия)" и "финансовые ресурсы". Полученные результаты должны быть положены в основу внутренне непротиворечивой концепции управления финансами субъекта хозяйствования (предприятия).

1.Александрова Г.М. Управління фінансовим ресурсозбереженням торговельних підприємств: Автореф. дис. ... канд. екон. наук: 08.00.08 – Гроші, фінанси і кредит / Г.М. Александрова. – Донецьк: ДНУЕТ ім. М. Туган-Барановського, 2009. – 19 с.

2.Анохин П.К. Принципиальные вопросы общей теории функциональных систем / П.К. Анохин // Принципы системной организации функций. – М.: Наука, 1973. – С.5-61.

3.Берталанфи Л. фон. Общая теория систем – критический обзор / Л. фон Берталанфи // Исследования по общей теории систем: Сборник переводов. – М.: Прогресс, 1969. – С.23-89.

4.Захарченков С.П. Обоснование концепции исследования сущности финансов / С.П. Захарченков // Финансы Украины.– 2009. – № 9. – С.108-114.

5.Захарченков С.П. Финансы как целенаправленное движение меновой стоимости капитала / С.П. Захарченков // Бизнес Информ. – 2010. – №7. – С.48-54.

6.Ивашковская И.В. Моделирование стоимости компании. Стратегическая ответственность совета директоров / И.В. Ивашковская. – М.: ИНФРА - М, 2009. – 430 с.

7.Клир Дж. Системология. Автоматизация решения системных задач: Пер. с англ. – М.: Радио и связь, 1990. – 544 с.

8.Левчаев П.А. Финансовые ресурсы предприятия: теория и методология системного подхода / П.А. Левчаев; науч. ред. проф. П.В. Шичкин. – Саранск: Мордов. ун-т, 2002. – 104 с.

9.Опарін В. Фінансова система України (теоретико-методологічні аспекти) / В. Опарін. – К.: КНЕУ, 2005. – 240 с.

10.Пригожин А.И. Цели и ценности. Новые методы работы с будущим / А.И. Пригожин. – М.: Дело, 2010. – 432 с.

11.Свірський В.С. Теоретичний аналіз взаємозв'язку понять "фінансові ресурси" та "фінансовий потенціал" / В.С. Свірський // Інноваційна економіка. – 2010. – №10. – С.233-236.

12.Уемов А.И. Системный подход и общая теория систем / А.И. Уемов. – М.: Мысль, 1978. – 272 с.

13.Учитель Ю.Г. SWOT-анализ и синтез – основа формирования стратегии организации / Ю.Г. Учитель, М.Ю. Учитель. – М.: КД "ЛИБРОКОМ", 2010. – 328 с.

14.Фісуненко П.А. Організаційно-економічний механізм моніторингу ефективності використання фінансових ресурсів будівельного підприємства: Автореф. дис. ... канд. екон. наук: 08.07.03 – Економіка будівництва / П.А. Фісуненко. – Харків: ХНАМГ, 2006. – 21 с.

15.Флейшман Б.С. Основы системологии / Б.С. Флейшман. – М.: Радио и связь, 1982. – 368 с.

16.Эшуорт Г., Джеймс П. Менеджмент, основанный на ценности (Value-based management): Как обеспечить ценность для акционеров: Пер. с англ. – М.: ИНФРА - М, 2006. – 190 с.

*Получено 25.04.2012*

УДК 65.053

В.О.КОСТЮК, канд. екон. наук

*Харківська національна академія міського господарства*

### **ФАКТОРНИЙ АНАЛІЗ ЧИСТОГО ПРИБУТКУ ПІДПРИЄМСТВА**

Розглядається методика розрахунку впливу найважливіших чинників на зміну чистого прибутку підприємства.

Рассматривается методика расчета влияния важнейших факторов на изменение чистой прибыли предприятия.

Technique of calculating influence of the most significant factors on change of the enterprise net profit has been considered.

*Ключові слова:* чистий прибуток, модель, аналіз, факторний аналіз, рентабельність, активи, індексний метод.

Сучасні умови господарювання формують високі вимоги до оцінки фінансово-економічної діяльності суб'єктів ринку. Особлива увага при цьому приділяється підприємству як первинній і провідній ланці економіки держави, оскільки саме тут створюються конкретні економічні блага, які стають першоосновою національного багатства. Виробничо-господарська діяльність підприємства характеризується системою різноманітних техніко-економічних показників. Ці показники є взаємозалежними між собою відповідними розрахунковими формулами, виразами і рівняннями.

Одним із найважливіших економічних показників, що характеризує кінцевий фінансовий результат діяльності підприємства є чистий прибуток. На зміну цього показника впливають численні техніко-експлуатаційні й економічні чинники.

У зв'язку з цим актуальне значення має факторний аналіз даного показника, тобто вивчення і вимір впливу окремих чинників на його зміну. Аналіз наукової літератури свідчить про те, що теоретико-